



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2024. november 19., kedd

Tartalomjegyzék

345/2024. (XI. 19.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról	8236
346/2024. (XI. 19.) Korm. rendelet	Az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	8237
51/2024. (XI. 19.) MNB rendelet	Az „V. László aranyforintja” arany emlékérmé kibocsátásáról	8239
52/2024. (XI. 19.) MNB rendelet	A szélfelirattal ellátott „V. László aranyforintja” arany emlékérmé kibocsátásáról	8241
53/2024. (XI. 19.) MNB rendelet	Az „V. László aranyforintja” rézötvözetű emlékérmé kibocsátásáról	8243
54/2024. (XI. 19.) BM rendelet	A szabadságvesztés, az elzárás, a rendbírság helyébe lépő elzárás, a letartóztatás és a szabálysértési elzárás végrehajtását fogatosító büntetés-végrehajtási intézetek kijelölésének szabályairól szóló 16/2018. (VI. 7.) BM rendelet és a büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet módosításáról	8245
15/2024. (XI. 19.) IM rendelet	Az igazságügyi miniszter által adományozható elismerésekről szóló 4/2015. (III. 3.) IM rendelet és a fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 10/2015. (V. 29.) IM rendelet módosításáról	8247
13/2024. (XI. 19.) KKM rendelet	A munkára való alkalmassági vizsgálat kötelező elrendeléséről	8250
14/2024. (XI. 19.) KKM rendelet	A nemzetközi fejlesztési együttműködési tevékenység formáiról szóló 5/2020. (II. 28.) KKM rendelet módosításáról	8252
Knk.VII.39.224/2024/5. számú végzés	A Kúria népszavazási ügyben hozott végzése	8253
Köf.5024/2024/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8257
1352/2024. (XI. 19.) Korm. határozat	A honvédelmi nevelési és oktatási keretstratégiához kapcsolódó intézkedésekről	8264
438/2024. számú NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	8266

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 345/2024. (XI. 19.) Korm. rendelete
a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló
217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Vet. 50. § (3) bekezdésétől eltérően egyetemes szolgáltatásra
- a) lakossági fogyasztó,
- b) a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti valamennyi – önálló hálózathasználati szerződéssel rendelkező – mikrovállalkozásnak (a továbbiakban: mikrovállalkozás) minősülő, kifizetésén vételező, összes felhasználási helye tekintetében együttesen 3*63 A-nál nem nagyobb csatlakozási teljesítményű felhasználó
- jogosult, azzal, hogy a b) pont szerinti felhasználó az egyetemes szolgáltatótól 4606 kWh/év/összes felhasználási hely fogyasztásig a villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott áron, afelett a Vet. 141. § (7) bekezdésétől és 145. § (3) és (4) bekezdésétől eltérően versenypiaci áron vételez villamos energiát.”
- 2. §** A 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet a következő 19. §-sal egészül ki:
- „19. § E rendeletnek a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról szóló 345/2024. (XI. 19.) Korm. rendelettel megállapított 2. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak az e rendelet hatálybalépésének napjáig már megkötött villamosenergia-vásárlási szerződések érvényességét nem érintik.”
- 3. §** Hatályát veszti a 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése.
- 4. §** Ez a rendelet 2025. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 346/2024. (XI. 19.) Korm. rendelete
az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint
az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási
szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (1) bekezdés g) pontjában,

a 2. alcím tekintetében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 66. § (1) bekezdés f) pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

1. § Az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A bejelentésnek a Szolgtv. 22. §-ában meghatározott adatokon túlmenően tartalmaznia kell)

„d) az utazási vállalkozó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az általa alkalmazott általános szerződési feltételek tartalmazzák az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 34/A. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.”

2. § Az R1. a következő 14/B. §-sal egészül ki:

„14/B. § Azok az utazásszervező vagy utazásközvetítő tevékenységet végző vállalkozások, amelyek a 2. § szerinti bejelentést az utazásszervező és -közvetítő tevékenységről szóló 213/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 346/2024. (XI. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mód. rendelet) hatálybalépését megelőzően megtették, az e rendeletnek a Mód. rendelettel megállapított 2. § (2) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatot kötelesek legkésőbb 2024. december 31. napjáig megküldeni a Kormányhivatal részére.”

3. § (1) Az R1. 15. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ez a rendelet a gyermekek szexuális bántalmazása, szexuális kizsákmányolása és a gyermekpornográfia elleni küzdelemről, valamint a 2004/68/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. december 13-i 2011/93/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 21. cikk b) pontjának való megfelelést szolgálja.”

(2) Az R1. 15. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) E rendelet 1. §, 2. §, 8. §, 9. §, 10. §, 11. §, 12. § rendelkezései az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásegyüttesekről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

2. Az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

4. § Az utazási szolgáltatásokra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatásegyüttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

„VI/A. FEJEZET

GYERMEKVÉDELMI RENDELKEZÉSEK

34/A. § (1) Az utazási szolgáltatás nyújtása vagy utazási csomag közvetítése során az utazásszervező és az utazásközvetítő vállalkozás a megfelelő megelőző intézkedésekkel biztosítja a gyermekek alapvető jogainak védelmét, különösen a gyermekeknek a jólétükhöz szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát.

(2) Az utazási szolgáltatás nyújtása, valamint az utazási csomag közvetítése során tilos minden olyan magatartás tanúsítása, amely gyermekek jogainak csorbítására, így különösen a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények elkövetésére irányul vagy azt eredményezi.

(3) Az utazási szolgáltatás nyújtása, valamint annak igénybevétele vagy az utazási csomag közvetítése során észlelt bármely, a (2) bekezdés szerinti, a gyermekek alapvető jogainak védelmét csorbító magatartás tanúsítása esetén az utazásszervező és utazásközvetítő vállalkozás megteszi a szükséges intézkedéseket az elkövető büntetőjogi felelősségre vonása érdekében.

(4) Az utazásszervező és utazásközvetítő vállalkozás általános szerződési feltételeiben rögzíti, hogy az utazási szolgáltatás nyújtása vagy az utazási csomag közvetítése nem irányulhat a gyermekek jogainak csorbítására, így különösen a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények elkövetésére.”

5. § Az R2. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § Ez a rendelet

a) az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásügyekről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

b) a gyermekek szexuális bántalmazása, szexuális kizsákmányolása és a gyermekpornográfia elleni küzdelemről, valamint a 2004/68/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. december 13-i 2011/93/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 21. cikk b) pontjának való megfelelést szolgálja.”

3. Záró rendelkezések

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

7. § Ez a rendelet a gyermekek szexuális bántalmazása, szexuális kizsákmányolása és a gyermekpornográfia elleni küzdelemről, valamint a 2004/68/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. december 13-i 2011/93/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 21. cikk b) pontjának való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 51/2024. (XI. 19.) MNB rendelete az „V. László aranyforintja” arany emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – az V. László király által kibocsátott aranyforint emlékére – „V. László aranyforintja” megnevezéssel 50 000 forintos címletű arany emlékértmet bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2024. november 20.
- 2. §** (1) Az emlékérme 986 ezrelék finomságú aranyból készült, súlya 3,491 gramm, átmérője 20 mm, széle sima.
(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben az V. László király által kibocsátott aranyforint hátoldalának ábrázolása látható. Az előlap szélén futó gyöngysorszegélyen belül, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG”, lent az „50000” értékjelzés és a „FORINT” felirat olvasható, melyeket egy-egy virágmotívum választ el egymástól. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján – részben túlnyúlva a gyöngysorszegéllyel határolt, kör alakú, hálós mintázatú középmezőn –, fent V. László trónszéken ülő alakjának a Thuróczi-krónika brünni kiadásában található metszet alapján készült ábrázolása látható, lent V. László címerével. V. László ábrázolásától balra a „BP” verdejel, alatta a „2024” verési évszám olvasható, jobbra Soltra E. Tamás tervezőművész mesterjegye látható. A hátlap szélén futó gyöngysorszegélyen belül, köriratban, bal oldalon az „V. LÁSZLÓ 1453–1457”, jobb oldalon az „ARANYFORINTJA” felirat olvasható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékértméből 2000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2024. november 20-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet az 51/2024. (XI. 19.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet az 51/2024. (XI. 19.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 52/2024. (XI. 19.) MNB rendelete
a szélfelirattal ellátott „V. László aranyforintja” arany emlékérmé kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – az V. László király által kibocsátott aranyforint emlékére – „V. László aranyforintja” megnevezéssel 50 000 forintos címletű, szélfelirattal ellátott arany emlékérmét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2024. november 20.
- 2. §** (1) Az emlékérmé az „V. László aranyforintja” arany emlékérmé kibocsátásáról szóló 51/2024. (XI. 19.) MNB rendelettel kibocsátott emlékérmé négyszeres súlyú, ún. piedfort változata, szélfelirattal ellátva.
(2) Az emlékérmé 986 ezrelék finomságú aranyból készült, súlya 13,964 gramm, átmérője 20 mm.
(3) Az emlékérmé előlapján, a középmezőben az V. László király által kibocsátott aranyforint hátoldalának ábrázolása látható. Az előlap szélén futó gyöngysorszegélyen belül, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG”, lent az „50000” értékjelzés és a „FORINT” felirat olvasható, melyeket egy-egy virágmotívum választ el egymástól. Az emlékérmé előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(4) Az emlékérmé hátlapján – részben túlnyúlva a gyöngysorszegéllyel határolt, kör alakú, hálós mintázatú középmezőn –, fent V. László trónszéken ülő alakjának a Thuróczi-krónika brünni kiadásában található metszet alapján készült ábrázolása látható, lent V. László címerével. V. László ábrázolásától balra a „BP.” verdejel, alatta a „2024” verési évszám olvasható, jobbra Soltra E. Tamás tervezőművész mesterjegye látható. A hátlap szélén futó gyöngysorszegélyen belül, köriratban, bal oldalon az „V. LÁSZLÓ 1453–1457”, jobb oldalon az „ARANYFORINTJA” felirat olvasható. Az emlékérmé hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
(5) Az emlékérmé szélén a „+ LADISLAVS · D · G · R · VNGARIE” szélfelirat olvasható.
- 3. §** Az emlékérméből 500 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2024. november 20-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet az 52/2024. (XI. 19.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet az 52/2024. (XI. 19.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 53/2024. (XI. 19.) MNB rendelete
az „V. László aranyforintja” részötvözetű emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – az V. László király által kibocsátott aranyforint emlékére – „V. László aranyforintja” megnevezéssel 3000 forintos címletű részötvözetű emlékérmét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2024. november 20.
- 2. §** (1) Az emlékérme 75% réz, 4% nikkel és 21% cink ötvözetéből készült, súlya 2,7 gramm, átmérője 20 mm, széle sima.
(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben az V. László király által kibocsátott aranyforint hátoldalának ábrázolása látható. Az előlap szélén futó gyöngysorszegélyen belül, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG”, lent a „3000” értékjelzés és a „FORINT” felirat olvasható, melyeket egy-egy virágmotívum választ el egymástól. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján – részben túlnyúlva a gyöngysorszegéllyel határolt, kör alakú, hálós mintázatú középmezőn –, fent V. László trónszéken ülő alakjának a Thuróczi-krónika brünni kiadásában található metszet alapján készült ábrázolása látható, lent V. László címerével. V. László ábrázolásától balra a „BP” verdejel, alatta a „2024” verési évszám olvasható, jobbra Soltra E. Tamás tervezőművész mesterjegye látható. A hátlap szélén futó gyöngysorszegélyen belül, köriratban, bal oldalon az „V. LÁSZLÓ 1453–1457”, jobb oldalon az „ARANYFORINTJA” felirat olvasható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 5000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2024. november 20-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet az 53/2024. (XI. 19.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet az 53/2024. (XI. 19.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 54/2024. (XI. 19.) BM rendelete

a szabadságvesztés, az elzárás, a rendbírság helyébe lépő elzárás, a letartóztatás és a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézetek kijelölésének szabályairól szóló 16/2018. (VI. 7.) BM rendelet és a büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet módosításáról

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva
a következőket rendelem el:

1. A szabadságvesztés, az elzárás, a rendbírság helyébe lépő elzárás, a letartóztatás és a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézetek kijelölésének szabályairól szóló 16/2018. (VI. 7.) BM rendelet módosítása

- 1. §** A szabadságvesztés, az elzárás, a rendbírság helyébe lépő elzárás, a letartóztatás és a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézetek kijelölésének szabályairól szóló 16/2018. (VI. 7.) BM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 2. §** Hatályát veszti a szabadságvesztés, az elzárás, a rendbírság helyébe lépő elzárás, a letartóztatás és a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító büntetés-végrehajtási intézetek kijelölésének szabályairól szóló 16/2018. (VI. 7.) BM rendelet 3. melléklet I. pontjában foglalt táblázat 19. sora.

2. A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet módosítása

- 3. §** A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„8. § A bv. szervezet személyi állományának tagja szolgálati feladat ellátása vagy munkavégzés céljából léphet a bv. szerv területére szolgálati igazolvány vagy állandó belépési engedély és a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány felmutatása mellett. Ha a beléptetés egyedi azonosításra alkalmas elektronikus beléptetőrendszerrel történik, a bv. szervezet személyi állománya tagjának a bv. szerv területére történő belépéséhez a személyazonosság igazolására alkalmas igazolvány felmutatása nem szükséges.”
- 4. §** A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A 2. § 7. pont i) alpontjában meghatározott személy beléptetése – az arcképmás-azonosításhoz való hozzájárulása esetén – az (1) bekezdéstől eltérően egyedi azonosításra alkalmas elektronikus beléptetőrendszerrel történik. A 2. § 7. pont i) alpontjában meghatározott személy a további adatkezeléshez való hozzájárulásról a beléptetés alkalmával nyilatkozik.”

5. §

A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„18. § A látogató a látogatási engedély alapján, személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány felmutatása mellett léptethető be a bv. szerv területére. Ha a beléptetés egyedi azonosításra alkalmas elektronikus beléptetőrendszerrel történik, a látogatónak a bv. szerv területére történő belépéséhez a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány felmutatása nem szükséges.”
6. §

A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet 22. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A bv. szerv területéről kilépő személy köteles)
„a) személyazonosságát igazolni, kivéve, ha a bv. szerv a beléptetés során a személyazonosság igazolását esetében az egyedi azonosításra alkalmas elektronikus beléptetőrendszer útján végezte,”
7. §

A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet 25. §-ában a „rendeletnek” szövegrész helyébe az „irányelvnek” szöveg lép.
8. §

Hatályát veszti a büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 3/2024. (I. 30.) BM rendelet 9. §-a.

3. Záró rendelkezések

9. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. alcím az e rendelet kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet az 54/2024. (XI. 19.) BM rendelethez
„1. melléklet a 16/2018. (VI. 7.) BM rendelethez

Letartóztatottak részére kijelölt büntetés-végrehajtási intézetek vármegyei büntetés-végrehajtási intézettel nem rendelkező vármegyek esetében

	A	B
1	Vármegye	Büntetés-végrehajtási intézet
2	Csongrád-Csanád vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Szegedi Fegyház és Börtön
3	Fejér vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Közép-dunántúli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet
4	Győr-Moson-Sopron vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Sopronkőhidai Fegyház és Börtön férfiak esetén, Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet nők esetén
5	Heves vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Büntetés-végrehajtási Intézet
6	Komárom-Esztergom vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Közép-dunántúli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet
7	Nógrád vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Balassagyarmati Fegyház és Börtön

8	Pest vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet
9	Tolna vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Kalocsai Fegyház és Börtön
10	Vas vármegye illetékességi területén belül eljáró bíróság vagy ügyészség esetén	Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet

„

**Az igazságügyi miniszter 15/2024. (XI. 19.) IM rendelete
az igazságügyi miniszter által adományozható elismerésekről szóló 4/2015. (III. 3.) IM rendelet és a fejezeti
kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 10/2015. (V. 29.) IM rendelet módosításáról**

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában foglalt feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,
a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az igazságügyi miniszter által adományozható elismerésekről szóló 4/2015. (III. 3.) IM rendelet módosítása

- 1. §** Hatályát veszti az igazságügyi miniszter által adományozható elismerésekről szóló 4/2015. (III. 3.) IM rendelet
- a) 2. § h) pontja és
- b) 11/F. §-a.

2. A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 10/2015. (V. 29.) IM rendelet módosítása

- 2. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 10/2015. (V. 29.) IM rendelet 1. melléklete a Melléklet szerint módosul.

3. Záró rendelkezések

- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Tuzson Bence s. k.,
igazságügyi miniszter

A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 10/2015. (V. 29.) IM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Áht. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcím-csoport	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszatérítés határideje	Biztosíték	Kezelőszerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás (közreműködő szervezete)
3	001052			1 IM szakmai programok és egyéb kötelezettségek támogatása		Az előirányzat felhasználható a) a miniszter irányítása, felügyelete alá tartozó szervezet és a miniszter felelősségi körébe tartozó feladat, szakmai program támogatására, így különösen aa) kutatási, valamint kulturális célú támogatásokra, ab) a miniszter személyéhez kötődő egyéb szakmai rendezvényekre és az ehhez kapcsolódó kommunikációs feladatokra, ac) a központi forrásokból nem finanszírozott fejezeti feladatokhoz szükséges kiadások teljesítésére, ad) a miniszter által adott kitüntetések, díjak és egyéb elismerések egyes kiadásainak fedezetére; b) a közpolitikai céllal összefüggő jogtudományi kutatásokhoz és jogtudományi tanulmányi tehetséggondozási, ösztöndíj rendszer kialakításához, valamint tartós működtetéséhez biztosítandó támogatásra, így különösen ba) az egyetemek jogász osztatlan képzése keretében hallgatói jogviszonnyal rendelkezők kiemelkedő tanulmányi eredményéhez és a tudományos munkában történő aktív közreműködéséhez, bb) a jogászképzési fórum működtetésével összefüggő kiadásokra, bc) állam- és jogtudományi témakörben folytatott tudományos munka, oktatási, kutatási tevékenység végzéséhez, bd) a felhasználással összefüggésben a minisztériumnál, illetve az egyetemekenél felmerülő egyes kiadások fedezetére; c) a minisztérium közfeladatai ellátásához a jogszabályalkotás során az igazságszolgáltatásban tetemes tapasztalatot szerzett szakemberek időszaki bevonásával felmerülő kiadások fedezetére, így különösen a kirendelésükre vonatkozó jogszabályok alapján – a folyamatos feladatellátás biztosítása érdekében – a foglalkoztatásukhoz szükséges források fedezetére;	a) költségvetési szerv, gazdálkodó szervezet, államháztartáson belüli szervezet, fejezeti kezelésű előirányzat, államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, nemzetközi szervezet b) költségvetési szerv, gazdálkodó szervezet, államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet c) költségvetési szerv	A határon átnyúló tartási ügyekben történő központi hatósági feladatok kivételével egyedi döntéssel vagy pályázati úton, valamint közszolgáltatási szerződés alapján. A határon átnyúló tartási ügyekben történő központi hatósági feladatok esetében a kifizetésre más fizetési kötelezettség alapján kerül sor.	A határon átnyúló tartási ügyekben történő központi hatósági feladatok kivételével előleg biztosítható.	egyösszegű kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással, részletekben történő kifizetéssel – időarányosan vagy teljesítésarányosan	–	támogatási jogviszony létesítése esetén az Ávr. 84. § (2) bekezdése szerint	–	–	–

			<p>d) a nemzetközi szervezeti tagságból adódó tagdíjak és ugyanezen szervezeteknek fizetendő tagállami hozzájárulásból adódó – megállapodáson vagy a nemzetközi szervezet belső előírásán alapuló – egyéb költségek, valamint a nemzetközi szervezetek üléseinek tartalmi előkészítéséhez szükséges szakértői munkák finanszírozására, a miniszter felelősségi körébe tartozó valamennyi nemzetközi kötelezettséggel összefüggő kiadások, továbbá a miniszter felelősségi körébe tartozó feladatokkal összefüggő fordítási díjak fedezetére;</p> <p>e) a határon átnyúló tartási ügyekben történő központi hatósági feladatok végrehajtásával összefüggő pénzügyi műveletek elszámolására;</p> <p>f) az előre nem tervezett, de az év közben szükségessé váló feladatok megoldására, eseti jellegű, elháríthatatlan igények finanszírozására.</p>	<p>d) nemzetközi szervezet, gazdálkodó szervezet, államháztartáson belüli szervezet, államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, természetes személy</p> <p>e) természetes személy</p> <p>f) költségvetési szerv, gazdálkodó szervezet, államháztartáson belüli szervezet, fejezeti kezelésű előirányzat, államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet</p>								
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**A külgazdasági és külügyminiszter 13/2024. (XI. 19.) KKM rendelete
a munkára való alkalmassági vizsgálat kötelező elrendeléséről**

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (3) bekezdés d) és e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 139. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és 103. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter egyetértésével – a következőket rendelem el:

- 1. §**

A munkára való alkalmasságról a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló jogszabályban meghatározott orvosi vizsgálat alapján kell dönteni

a)

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 139. §-ában meghatározott feladatkörömbé tartozó ágazatban és

b)

a Külgazdasági és Külügyminisztériumban, valamint a külgazdasági és külügyminiszter irányítása alá tartozó szerveknél

azon feladatkör, munkakör, álláshely esetén, melyekben az 1. mellékletben felsorolt hatásoknak lehetnek kitéve a foglalkoztatottak.
- 2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő második napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

1. melléklet a 13/2024. (XI. 19.) KKM rendelethez

	A	B
1.	Expozíció (károsító hatásnak való kitétség)	Meghatározás
2.	Fokozott baleseti veszély	1. Magasban végzett munka: a munkavégzés magassága meghaladja a 2 m-t. 2. Földalatti bányászati, kőolaj- és földgázbányászati mélyfúrási munkakörök. 3. Tűz- és robbanásveszéllyel járó munkakörök: az ipari robbantóanyagok gyártásával, tárolásával, szállításával és felhasználásával kapcsolatos tevékenységek. 4. Villamosüzemi munkakörök: erősáramú üzemi szabályzat alapján erősáramú villamos berendezéseken feszültség alatti, feszültség közelében és veszélyes közelségben végzett tevékenységek. 5. Feszültség alatti munkavégzéssel (FAM) járó munkakörök, egyéb, feszültség alatt végzett tevékenységek. 6. Egyéb, baleseti veszéllyel járó munkakörök: mozgó munkaeszközök, munkaeszközök mozgó elemei, haladó (mozgó) termékek, alapanyagok, félkész és késztermékek mellett vagy közelében végzett munka.
3.	Terhelő munkahelyi klíma (meleg, hideg)	1. A munkahely melegnek minősül, ha a szabadtéri munkahelyen a napi középhőmérséklet legalább 1 napig meghaladja a 25 °C-ot, és az országos tisztifőorvos a hőség miatt a figyelmeztetést vagy a hőségriasztást kiadta. 2. A munkahely melegnek minősül, ha zárt térben a munkahelyi klíma a munkahelyen a 24 °C (K) EH értéket meghaladja. 3. A munkahely hidegnek minősül, ha a hőmérséklet a munkaidő 50%-ánál hosszabb időtartamban, szabadtéri munkahelyen a +4 °C-ot, illetve zárt téri munkahelyen a +10 °C-ot nem éri el.

4.	Zaj (felső beavatkozási határértéket meghaladó esetben)	A felső beavatkozási határértéket $\{L_{EX,8h} = 85 \text{ dB(A)}$, illetve $p_{csúcs}[L_{max}] = 140 \text{ Pa}$ [137 dB(C)]} meghaladó munkahelyi zajexpozíció a munkavállalókat érő zajexpozícióra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről szóló jogszabály alapján.
5.	Ionizáló sugárzás	Sugárveszélyes munkahelyen (pl. az MSZ 62–7:2017 szabvány szerinti ipari izotóplaboratóriumok, orvosi izotóplaboratóriumok) a kockázatértékelés alapján, ionizáló sugárzásból eredő egészségkárosodás kockázatával (dóziskorlát túllépése) járó tevékenységek esetén az egészségügyi szolgáltatások nyújtása során ionizáló sugárzásnak nem munkaköri kötelezettségük keretében kitett személyek egészsége védelmének szabályairól szóló jogszabály és az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló jogszabály alapján.
6.	Mesterséges optikai sugárzás (pl. lézer)	Nem-koherens optikai sugárzások (UV-A, UV-B, UV-C, IR-A és IR-B), valamint lézer optikai sugárzások. A munkavállalókat érő mesterséges optikai sugárzás expozícióra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményekről szóló jogszabály 1–2. melléklete szerinti expozíciós határértékeket meghaladó expozícióval járó tevékenységek.
7.	Vibráció (helyileg ható és/vagy egész test) prevenció határértéket meghaladó esetben	Prevenációs határértéket meghaladó rezgésepxozíció: kéz/kar rezgés: $2,5 \text{ m/s}^2$ (8 órás referenciaidő), egész testre ható: $0,5 \text{ m/s}^2$, a rezgésepxozíciónak kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és munkabiztonsági követelményekről szóló jogszabály alapján.
8.	Kémiai kóroki tényezőknek kitett munkakörök	Minden olyan tevékenység, amelynek során a munkavállalót, valamint a munkavégzés hatókörében tartózkodó személyt veszélyes anyag és veszélyes keverék (ideértve a rákkeltő, mutagén és reprodukciót károsító anyagokat is) hatása érheti. Veszélyes anyag/keverék: minden olyan vegyi anyag, amely kockázatot jelent a munkavállalók biztonságára vagy egészségére fiziko-kémiai, kémiai vagy toxikológiai tulajdonságai és felhasználási módja vagy munkahelyen való jelenlét miatt.
9.	Járványügyi érdekből kiemelt munkakör	Egészségügyi intézményekben az újszülöttek, koraszülöttek, csecsemő- és gyermekbetegek ellátásával kapcsolatos valamennyi munkakör; óvodákban, bölcsődei ellátást biztosító intézményekben, szolgáltatásokban, csecsemő- és gyermekotthonokban a csecsemők, illetve a gyermekek ellátásával kapcsolatos valamennyi munkakör. Közfogyasztásra szánt élelmiszer (beleértve az ételt, italt) előállításával, valamint forgalmazásával (kivéve a csomagolt élelmiszerek és a nyers zöldség-, gyümölcsfélék szállítását, tárolását) foglalkozó, továbbá ilyen munkahelyeken tisztítást, takarítást végző személy.
10.	Tüdőfibrózist okozó poroknak vagy azbesztartalomnak kitett munkakörök	Építőiparban, mezőgazdaságban vagy bármely egyéb területen tüdőfibrózist okozó poroknak vagy azbesztartalomnak kitett munkakörök.
11.	Biológiai kóroki tényezőknek kitett munkakörök	Egészségügyi és szociális ellátásban végzett munkák, beleértve az elkülönítő, valamint a kórbonctani részlegeket; klinikai, állatorvosi diagnosztikai laboratóriumokban végzett munkák; szennyvíztisztító berendezésekben, járható szelvényű szennyvízelvezető művekben végzett munkák; hulladékmegsemmisítő, -ártalmatlanító létesítményekben végzett munkák.
12.	Éjszakai műszakban végzett munka	A huszonkét és hat óra közötti időszakban teljesített munkavégzés.
13.	Kézi tehermozgatás 10 kg felett	

**A külgazdasági és külügyminiszter 14/2024. (XI. 19.) KKM rendelete
a nemzetközi fejlesztési együttműködési tevékenység formáiról szóló 5/2020. (II. 28.) KKM rendelet
módosításáról**

A Hungary Helps Programról szóló 2023. évi LXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 139. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A nemzetközi fejlesztési együttműködési tevékenység formáiról szóló 5/2020. (II. 28.) KKM rendelet
- a) 1. § c) pontjában a „Szervezet Fejlesztési” szövegrész helyébe a „Szervezet (a továbbiakban: OECD) Fejlesztési” szöveg,
 - b) 1. § d) pontjában és 3. § e) pontjában az „a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet Fejlesztési” szövegrész helyébe az „az OECD Fejlesztési” szöveg,
 - c) 3. § c) pontjában az „ösztöndíjprogramot,” szövegrész helyébe az „ösztöndíjprogramot is,” szöveg,
 - d) 3. § e) pontjában az „ENSZ” szövegrész helyébe az „Egyesült Nemzetek Szervezete” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Knk.VII.39.224/2024/5. számú végzése

Az ügy száma:	Knk.VII.39.224/2024/5.
A tanács tagjai:	Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke Dr. Cséffán József előadó bíró Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
A kérelmező:	...
A kérelmező képviselője:	Baranyi-Tímár Ügyvédi Iroda
eljáró képviselő:	Dr. Baranyi Tibor ügyvéd
	...
Az ügy tárgya:	a Fővárosi Választási Bizottság népszavazási ügyben hozott 260/2024. számú határozatának bírósági felülvizsgálata

Rendelkező rész

Kúria a Fővárosi Választási Bizottság 260/2024. számú határozatát megváltoztatja, és a kérelmező által fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?” kérdést hitelesíti.

Elrendeli e végzés közzétételét a Magyar Közlönyben.

A feljegyzett közigazgatási nemperes eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmező 2024. szeptember 2-án az alábbi, fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be hitelesítés céljából a Fővárosi Választási Bizottsághoz:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?”

A Fővárosi Választási Bizottság határozata

- [2] A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 2024. augusztus 24-én kelt 260/2024. (IX. 27.) FVB határozatával a kérelmező népszavazásra javasolt kérdése hitelesítését megtagadta arra hivatkozva, hogy az nem felel meg a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 39. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményének.
- [3] Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a népszavazási kérdésnek eleget kell tennie a népszavazási egyértelműség kettős – a választópolgár és a jogalkotó irányába fennálló – követelményének. Elemezte az ebben a körben kialakult joggyakorlatot, felhívta a Kúria Knk.IV.37.457/2015/3., Knk.II.39.103/2023/2., Knk.IV.37.939/2018/2., Knk.IV.40.645/2018/2., Knk.IV.40.645/2021/19., Knk.III.40.647/2021/18., Knk.III.40.644/2021/15., Knk.IV.40.648/2021/23., Knk.II.39.058/2022/8. Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.I.37.300/2012/2.,

Knk.IV.37.356/2015/2., Knk.IV.39.645/2021/19., Knk.II.39.059/2022/8. számú határozatait. Utalt továbbá a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban, a Pfv.IV.20.305/2022/5., Pfv.IV.21.348/2019/8., Bfv.I.803/2022/8., Bfv.I.378/2022/8. számú határozatokban foglaltakra.

- [4] Az FVB rámutatott a feltett kérdés választói egyértelműsége körében arra, hogy az olimpiarendezési eljárás szabályai a Nemzetközi Olimpiai Bizottság (a továbbiakban: NOB) 2014-ben elfogadott, 2021-től alkalmazott „Olympic Agenda 2020” és „New Norm” című dokumentumai alapján jelentősen megváltoztak, amelyre tekintettel a kérdésben használt „pályázat benyújtása” kifejezés ugyan köznyelvi tartalommal rendelkezik, de nem azonosítható egyértelműen az eljárás szabályszerű lebonyolítása esetén egy konkrét – a NOB által előírt – lépéssel, megteendő aktsussal. Ugyanakkor egy legtágabb értelemben vett ilyen folyamat előtt és annak során a Fővárosi Önkormányzatot komplex, részben a hatáskörén kívül eső, tőle független döntéshozó döntéseit igénylő előkészítési kötelezettségek terhelnék, amely miatt a kifejezni kívánt választói akarat olyan közvetetten érhető el a döntéshozó számára, hogy abból a kérdésből a választópolgár számára nem állapítható meg, hogy az konkrétan milyen következményekkel járna.
- [5] Az FVB a döntéshozói egyértelműség követelménye körében kifejtette, hogy nem teljesül, a kérdés megfogalmazásából nem egyértelmű milyen döntési kötelezettség terhelne a Fővárosi Önkormányzatot, illetve milyen eredmény teljesülését várhatnák el a népszavazáson részt vevő választópolgárok. Nem azonosítható egyértelműen egy eljárási cselekmény, amellyel az átlagosan tájékozott választópolgár a pályázat benyújtását azonosítani tudná. A szűken értelmezett „pályázat benyújtása” eredményezhetné azt is, hogy a Fővárosi Önkormányzat a lefolytatandó eljárást megkerülve, egy formailag eredménytelen pályázattal teljesíti a népszavazási kérdésben foglalt kötelezettségét. „Az Nsztv.-ben rögzített száznolcva napos határidőben észszerűen nem teljesíthető a döntéshozó számára egy érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségét hozó népszavazás esetén őt terhelő kötelezettség.”
- [6] Mindezek alapján az FVB megállapította, hogy a feltett kérdés sem a választópolgári, sem a döntéshozói egyértelműség követelményének nem felel meg, ezért a kérdés hitelesítését megtagadta.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

- [7] A kérelmező a jogorvoslatra nyitva álló határidőben, elektronikus úton, az előírt módon előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmében az FVB határozatának megváltoztatását és az általa fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését kérte.
- [8] Álláspontja szerint az FVB határozata sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt népszavazáshoz való alapjogát, amely a népszavazáson való részvétel mellett magában foglalja a népszavazás kezdeményezésének jogát is a 31/2013. (X. 28.) AB határozat indokolásának [29]–[28] bekezdéseiben foglaltak szerint. A helytelen jogértelmezésen alapuló jogalkalmazásával az FVB korlátozza az népszavazáshoz való alapjog érvényesülését; sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvének immanens részét képező jogbiztonság követelményét, jogalkalmazása a joggyakorlat kiszámíthatatlanságához vezet azzal, hogy figyelmen kívül hagyja az irányadó joggyakorlat megállapításait; tovább contra legem jogértelmezés folytán sérti az Nsztv. 41. § (1) bekezdését, valamint az Nsztv. 39. § (1) bekezdését.
- [9] A kérelmező szerint a népszavazásra javasolt kérdés megfelel az egyértelműség követelményének, közérthető és nyelvi szempontból is világosan megfogalmazott, egyszerű mondat szerkezetű, közérthető szavakat tartalmaz, megválaszolása nem igényel további háttérismertetet vagy feltételezéseket a választók részéről. A „pályázatot nyújtson be” fordulat annak a köznyelvi „leképeződése”, hogy egy adott város jelezni tudja részvételi szándékát és egyben igazolja a szükséges feltételek fennállását. A szakági (a NOB által alkalmazott) terminus technikusok nem ismertek, nem hozzáférhetők, ismeretük nem várható el a választópolgároktól, azok alkalmazásával nem lehetett volna egyértelmű kérdést megfogalmazni, sérülne a közérthetőség, és a megszorító értelmezésen alapuló jogalkalmazás a népszavazáshoz való alkotmányos alapjogot sértené.
- [10] A kérdésegyértelműségi teszt elvégzésével összefüggésben utalt az 52/2001. (XI. 29.) AB határozatban foglaltakra, a választópolgári egyértelműség tekintetében a Knk.II.39.057/2023/3., Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.IV.37.426/2017/3. számú, a népszavazás kezdeményezéséből származó következményekkel összefüggésben a Knk.II.39.103/2023/2. számú kúriai döntésekben foglaltakra.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (4) bekezdésének megfelelően a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme – az alábbiak szerint – alapos.
- [12] A Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az FVB jogszerűen tagadta-e meg a kérelmező által a fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését.
- [13] Az Nsztv. 41. § (1) bekezdés második mondata értelmében a helyi népszavazásra javasolt kérdést akkor kell hitelesíteni, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.
- [14] Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni (ún. választópolgári egyértelműség), továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles [ún. jogalkotói (döntéshozói) egyértelműség].
- [15] Az Alkotmánybíróság 51/2001. (XI. 29.) AB határozata {megerősítette: 1/2012. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [28], 28/2015. (IX. 24.) AB határozat, Indokolás [31], legutóbb 11/2022. (VI. 2.) AB határozat, Indokolás [18]}, valamint a következő kúriai joggyakorlat (Knk.IV.37.388/2015/3.) értelmében a felülvizsgálat során a Kúria a népszavazási kérdés választói és jogalkotói egyértelműségét egyaránt mérlegeli.
- [16] Az FVB határozatában arra a következtetésre jutott, hogy a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség hiánya miatt a vizsgált kérdés nem hitelesíthető. Ezzel szemben a Kúria megállapította, hogy a kérdés az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének megfelel, az alábbiakban kifejtettekre tekintettel.
- [17] A kérelmező által fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében foglalt tiltott tárgykörökön kívül esik, továbbá megfelel az irányadó eljárási szabályoknak, köztük a választópolgári és a jogalkotói (döntéshozói) egyértelműség követelményének is.
- [18] Az Alkotmánybíróság a népszavazásra bocsátandó kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményének értelmezése során rámutatott arra, hogy: „az a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye ebben az összefüggésben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen válaszolni (választópolgári egyértelműség)” [29/2012. (V. 25.) AB határozat III.2. pont]. Az Alkotmánybíróság határozata értelmében a kérdés egyértelműségének megállapításakor vizsgálni kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja-e dönteni, hogy terheli-e döntéshozási kötelezettség, és ha igen, akkor milyen döntés meghozatalára, intézkedés megtételére köteles.
- [19] A Kúria követendő határozataiban (Knk.IV.37.458/2015/3., Knk.37.391/2017/3., Knk.VII.37.392/2017/3., Knk.37.411/2017/3., Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.III.40.644/2021/15., Knk.VI.39.035/2024/3.) foglaltak értelmében a választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv szabályainak, a választópolgárok jól értsék a kérdés lényegét és jelentőségét, leadott szavazataikkal jogaikat tudatosan, átgondoltan tudják gyakorolni. A jogalkotói egyértelműség feltétele, hogy a döntéshozónak is egyértelműen tisztában kell lennie azzal, hogy érvényes és eredményes népszavazás esetén kell-e, és ha igen, milyen tartalmú döntést hoznia. A népszavazásra javasolt kérdés választópolgári egyértelműsége vizsgálatánál abból kell kiindulni, hogy az átlagosan tájékozott állampolgár számára világos-e a kérdés, az kétséget nem hagyó tartalommal bír-e a szavak általánosan elfogadott, köznapi jelentése alapján. Nem elvárás azonban a pontos jogi fogalmak (terminus technikusok), szaknyelvi fordulatok és fogalmak alkalmazása, mert az átlagos választópolgár jellemzően nem ismeri azokat. Előfordulhat (ahogy arra a kérelmező felülvizsgálati kérelmében helyesen utalt), hogy éppen a jogi precizitás, a terminus technikusok, a szaknyelvi fogalmak és fordulatok alkalmazása teheti bizonytalanná a kérdés fő mondanivalójának megértését.

- [20] A fentiek figyelembevételével a kérelmező által népszavazásra javasolt kérdés a választópolgár számára egyértelmű, világos, megfelel a magyar nyelv szabályainak, közérthető, kizárólag egyféleképpen értelmezhető. A kérelmező ugyan annak szövegében a „pályázatot nyújtson be” kifejezést, nem a NOB által az olimpia rendezésével kapcsolatban használt fogalmakat (terminus technicusokat, szaknyelvi fordulatokat) használja, azonban a pályázat benyújtása kifejezésnek van egy általános, mindenki számára ismert, a választópolgárok számára is egyértelmű jelentéstartalma, amelyet a kérdésben megfelelő szövegösszefüggésben és tartalommal használtak.
- [21] A kérdésben használt „pályázatot nyújtson be” kifejezés a döntéshozó képviselő-testület számára is világosan, kizárólag egyféleképpen értelmezhetően tartalmazza a kérdés valódi tartalmát, hogy érvényes és eredményes népszavazás esetén milyen körben kell döntést hoznia (rendeletet megalkotnia, vagy határozatot hoznia), milyen intézkedéseket, lépéseket kell tennie az olimpia megrendezésének lehetősége érdekében (a NOB által az olimpia rendezésével kapcsolatban elfogadott dokumentumok, az abban használt fogalmak, a szervezet intézményrendszere, eljárási rendje alapján).
- [22] Az FVB a fentiekben kifejtettekkel ellentétes következtetést tartalmazó határozata sérti az Nsztv. 39. § (1) bekezdését és 41. § (1) bekezdését.
- [23] A Kúria utal arra, hogy a Fővárosi Választási Bizottság határozatában többek között a Knk.II.39.103/2023/2. számú, a kérelmező pedig a Knk.II.39.057/2023/3. számú végzésekben írt jogértelmezésre hivatkozott. Az Alkotmánybíróság a 21/2023. (VIII.7.) AB határozatával a Knk.II.39.058/2023/2. számú, 4/2024. (I. 25.) AB határozatával a Knk.II.39.103/2023/2. számú, illetve 20/2023. (VIII. 7.) AB határozatával a Knk.II.39.057/2023/3. számú, 3/2024. (I. 25.) AB határozatával pedig a Knk.II.39.102/2023/2. számú végzéseket az azokban foglalt jogértelmezés alaptörvényellenessége miatt megsemmisítette. Erre figyelemmel a hivatkozott határozatokban foglalt jogértelmezés a kérdésegértelműséggel kapcsolatban sem általában, sem a jelen ügy elbírálásánál nem vehető figyelembe. A Kúriának az Alkotmánybíróság határozataira tekintettel kialakított, kötelező jogértelmezését a Knk.III.39.012/2024/9. számú és Knk.IV.39.014/2024/6. számú közzétett végzései tartalmazzák.
- [24] Mindezekre tekintettel a Kúria az FVB támadott határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, és a kérelmező által fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?” kérdést hitelesítette.

A döntés elvi tartalma

- [25] I. Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése alapján a helyi népszavazásra javasolt kérdés választópolgári egyértelműsége vizsgálatánál abból kell kiindulni, hogy az átlagosan tájékozott állampolgár számára világos-e a kérdés, az kétséget nem hagyó tartalommal bír-e a szavak általánosan elfogadott, köznapis jelentése alapján. Nem elvárás azonban a pontos jogi fogalmak (terminus technicusok), szaknyelvi fordulatok és fogalmak alkalmazása.
- II. Az Alkotmánybíróság által megsemmisített határozatokban foglalt jogértelmezésre a választási szervek és a kérelmező alappal nem hivatkozhatnak.

Záró rész

- [26] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelemről a Ve. 228. § (2) bekezdésére, 229. § (1) és (2) bekezdéseire, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (5) bekezdésére, 151. § (1) bekezdésére és 157. § (13) bekezdésére figyelemmel közigazgatási nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban, tárgyaláson kívül határozott.
- [27] A Kúria végzésének a Magyar Közlönyben nyolc napon belül történő közzétételét az Nsztv. 30. § (3) bekezdése írja elő.
- [28] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott mértékű, 10.000 forint összegű közigazgatási nemperes eljárási illeték a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[29] A Kúria döntése elleni további jogorvoslat lehetőségét az Nsztv. 30. § (1) bekezdése kizárja.

Budapest, 2024. november 12.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Cséffán József s.k.
előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5024/2024/5. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5024/2024/5.

A tanács tagja: Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (cím1)

Az indítványozó képviselője: Dr. Fazakasné Dr. Veszprémy Anna Mária jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Balmazújváros Város Önkormányzata (cím2)

Az érintett önkormányzat képviselője: Dr. Sipka Ügyvédi Iroda; Dr. Sipka Péter Máté ügyvéd (cím3)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályairól szóló 5/2023. (IV. 26.) önkormányzati rendeletének – a 9/2024. (VII. 01.) önkormányzati rendeletével módosított – 17. § (1) és (2) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. július 1. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: önkormányzat) két ülése került összehívásra 2024. június 26. és 28. napjára. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint 2024. június 26. napján 10.00 órára a polgármester, míg a 2024. június 28. napján 12.00 órára az alpolgármester hívta össze a testületi üléseket. Mindkét meghívóban napirendi pontként szerepelt a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályairól szóló 5/2023. (IV.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet) módosítása.

- [2] A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) HB/11-TÖRV/00560-2/2024. ügyiratszámom kelt levelében tájékoztatást kért az önkormányzattól, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testülete tartott-e ülést 2024. június 26. és 28. napján. Továbbá tájékoztatást kért arról, hogy az üléseket ki, mikor hívta össze, ki nyitotta meg és vezette, határozatképesek voltak-e az ülések, amennyiben nem, mikor, milyen okból váltak határozatképtelenné, valamint ki zárta be az üléseket és mikor.
- [3] A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: jegyző) a BAL/8529-3/2024. iktatószámú válaszelevelében azt a tájékoztatást adta az indítványozó számára, hogy a képviselő-testület nem tartott ülést 2024. június 26. és 28. napján. Az üléseket nem nyitotta meg senki és nem vezette senki. Az ülések nem voltak határozatképesek, mert azokon a megválasztott képviselők több mint fele nem jelent meg. Az ülések előtt 6 képviselő volt jelen az ülésteremben, akik a szavazógépbe is bejelentkeztek. A jelenléti íveket 6 képviselő írta alá, az üléseket nem zárta be senki, mivel nem volt ülés. Egyúttal hivatkozott arra is, hogy mivel nem volt testületi ülés, így arról nem kell testületi jegyzőkönyvet készíteni. A jegyző továbbá tájékoztatta az indítványozót, hogy a polgármester Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont alapján elfogadta a Lakásrendelet módosításáról szóló 9/2024. (VII. 1.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).
- [4] Az indítványozó 2024. július 17. napján HB/11-TÖRV/00581-1/2024. ügyiratszámom az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást bocsátott ki a képviselő-testületnek címezve. Ebben megállapította, hogy az Ör. elfogadásához kapcsolódó döntéshozatali eljárás nem felelt meg a magasabb jogszabályokban előírt feltételeknek. A jogszabálysértés megszüntetésének határidejét 2024. augusztus 2. napjában állapította meg.
- [5] A polgármester a BAL/9624-2/2024. iktatószámú válaszelevelében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a törvényességi felhívást 2024. július 29. napján a képviselő-testület elé beterjesztette, ugyanakkor azzal a testület a 153/2024. (VII.29.) számú határozata szerint nem értett egyet.
- [6] Mivel a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre, így az indítványozó a Mötv. 137. § (1) bekezdése alapján 2024. augusztus 8. napján kelt indítvánnyal fordult a Kúria Önkormányzati Tanácsához, melyben az Ör. más jogszabállyal való összhangjának vizsgálatát, a jogszabálysértés megállapítását és a rendelet megsemmisítését kérte.

A kormányhivatal indítványa és az Önkormányzat védirata

- [7] Az indítványozó jogi álláspontja szerint az Ör. közjogi érvénytelenségben szenved, mivel a polgármester a helyi jogalkotási eljárás több, az Alaptörvényben és az Mötv.-ben lefektetett alapvető szabályát is megsértette. Az indítvány szerint különösen az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, az Mötv. 2. § (1)–(2) bekezdése, 3. § (1) és (4) bekezdése, 9. §-a, 32. § (2) bekezdés i) pontja által nevesített elvek és garanciális szabályok sérültek az Ör. elfogadása során.
- [8] Az indítványozó kiemelte, hogy a közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatára hivatkozva idézte a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének fontosságát. Eszerint sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ily módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül. Kiemelte, hogy az Mötv. a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a törvényi alapelv szintjére emelte. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.
- [9] Az indítvány szerint nem rendeltetésszerű az a polgármesteri eljárás és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Mötv. szerinti „a helyi közügyek demokratikus intézésében” megnyilvánuló közakarat sérelmére vezet.
- [10] Kiemelte, hogy a jegyző és a polgármester válaszeleveli ellentmondásosak, álláspontjuk szerint az Mötv. 146/L. § ba) pont szerinti feltétel teljesült a két ülés összehívásával és azzal, hogy az ülések határozatképtelenek voltak. Azonban a jegyzői válaszeleveli kiemeli, hogy nem volt képviselő-testületi ülés 2024. június 26. és 28. napján.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja feltételezi a képviselő-testületi ülés létét, nem elegendő a meghívó az ülésre, ahhoz szükség van az ülésnek a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitására, az esetleges határozatképtelenség megállapítására, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétére. Téves az önkormányzat álláspontja, amely szerint a képviselő-testületi ülések összehívásával és azok határozatképtelensége miatt megnyílt annak lehetősége, hogy a polgármester az Mötv. 146/L. §

- (1) bekezdés ba) pontja alapján a képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhatta az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett.
- [12] Az indítvány idézte, hogy az Mötv. 146/L. §-ához fűzött indokolás szerint az Mötv. 146/L. §-a a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakra vonatkozóan szükséges átmeneti rendelkezéseket tartalmazza, amelyek kellő jogi szabályozás kialakításával lehetőséget biztosítanak arra, hogy a szükséges önkormányzati döntések a működésképtelen, határozatképtelen képviselő-testület helyett meghozatalra kerüljenek.
- [13] Hivatkozott az Mötv. 45. §-ára, mely alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. A Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti, míg a 4. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére a képviselő-testület üléseit (munkaterv szerinti, illetőleg rendkívüli) a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti. A 2024. június 26. és 28. napjára összehívott rendkívüli üléseken a polgármester, az alpolgármester, valamint az SZMSZ 4. §-a szerinti bizottsági elnök az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja szerinti jelenléti, az Mötv. 45. § és 65. §-a szerinti ülésvezetési és az Mötv. 66. §-a szerinti képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségének teljesítését annak rendeltetésével ellentétesen elmulasztotta.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés ba) pontja feltételezi a képviselő-testületi ülés létét, nem elegendő a meghívó az ülésre, ahhoz szükség van az ülésnek a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitására, az esetleges határozatképtelenség megállapítására, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétére. Az ellentmondásos nyilatkozatok és a kormányhivatal rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem igazolható, hogy 2024. június 26. és 28. napján sor került-e képviselő-testületi ülés megtartására, ezért nem állt fenn az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés ba) pontja szerinti feltétel.
- [15] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [16] Az önkormányzat védíratában az indítvány elutasítását kérte.
- [17] Előadta, hogy álláspontja szerint az indítvány tartalmi hibában szenved, mivel az nem felel meg a Kp. 140. § (1) bekezdésében, valamint 143. § (2) bekezdés a)–d) pontjában foglaltaknak. Ekképpen az indítvány nem tartalmazza az Ör. támadott rendelkezésének pontos megjelölését, valamint a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot, a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet.
- [18] A védírat szerint az Ör. megalkotására a hatályos jogszabályok szerint került sor, így nem értett egyet az indítványban foglalt érdemi érveléssel. Az önkormányzat képviselő-testületének két ülése került összehívásra 2024. június 26. és 28. napjára, melyek határozatképtelenek voltak, ugyanis a megválasztott képviselők közül a meghívóban meghirdetett időpontban hat képviselő jelent meg. A jegyzői válasz kapcsán kiemelte, hogy az annyiban helyes, hogy az ülések határozatképtelenek voltak, viszont álláspontja szerint arról jegyzőkönyv készült, mely okiratokat a védíratához mellékelte.
- [19] Az önkormányzat szerint az Mötv. 146/L. § alkalmazásának feltételeit a jogszabály egyértelműen összefoglalja, melyből következik, hogy amennyiben a képviselő-testület két egymást követő alkalommal határozatképtelen, úgy a polgármester jogosult a képviselő-testület feladat- és hatásköreit gyakorolni.
- [20] Az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdésének értelmezésével összefüggésben kiemelte, a képviselő-testületi ülés összehívásával az ülés jogi értelemben vett megtartására sor került. Az Mötv. ugyan előírja, hogy a képviselő-testületi ülés vezetéséért a polgármester felelős, e törvényi előírásból azonban nem következik és következhet az, hogy távolmaradás esetén képviselő-testületi ülést nem lehet tartani, vagy annak – ahogy az indítványozó sugallja – megtartására nem kerülhet sor.
- [21] A védírat szerint az indítványozó az Mötv. 9. §-át félreértelmezi, mert az abban foglalt követelmény az Mötv. 146/L. §-ával összefüggésben teljesen indifferens jogelvnek tekintendő.
- [22] Kiemelte, hogy az Mötv. 45. §-a egyebekben megadja a jogalapot arra is, hogy a polgármester akadályoztatása esetén a képviselő-testületi ülés lefolytatására sor kerülhessen. A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.056/2012/5. számú határozata alapján nem törvényellenes az a rendelkezés, hogy egy települési képviselő képviselje az önkormányzatot, ha a polgármester akadályoztatva van. A felhívott döntésből kitűnik, hogy a polgármester távolmaradása esetén a jelenlevő képviselők közül bármely képviselő jogosult lehet a testületi ülés vezetésére.

- [23] A védírat szerint a polgármester felhatalmazása az ülés vezetésére nem feltétlen, a képviselő-testület ülését főszabály szerint a polgármester vezeti, ha azonban azon a polgármester nem vesz részt, attól még az ülés megtartásának nincs törvényi akadálya.
- [24] Álláspontja szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsának azt szükséges az Ör. közjogi érvénytelensége körében vizsgálat tárgyává tennie, hogy annak meghozatalára az Mötv. 146/L. §-ával ellentétesen került-e sor, illetve, hogy az Ör. bármely rendelkezése ellentétes-e valamely jogszabállyal.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [25] Az indítvány megalapozott.

I.

- [26] A Kúria elsőként a védíratnak az indítvány Kp. szerinti kötelező tartalmi elemeivel kapcsolatos azon kifogását vizsgálta meg, mely szerint az indítvány nem tartalmazza az Ör. támadott rendelkezésének pontos megjelölését.
- [27] A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. A Kp. 143. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványnak a keresetlevélhez képest többletelőírásoknak is meg kell felelnie. (Köf.5.006/2019/4., Köf.5.034/2023/2., Köf.5.001/2024/6. számú határozatok)
- [28] A Kp. 143. § (2) bekezdés a) és b) pontja értelmében, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló indítvány tartalmazza a Kúria által vizsgálandó önkormányzati rendeletet, valamint az önkormányzati rendelet jogszabálysértőnek talált rendelkezésének megjelölését. A szabályozás szerint az indítvány irányulhat az önkormányzati rendelet egészének vagy egyes részeinek vizsgálatára is. A rendelet egészét érintő vizsgálat általában akkor merül fel, ha az önkormányzati rendelettel kapcsolatosan az a probléma, hogy nem jött létre érvényesen, vagy olyan formai hibában szenved, amely nem orvosolható. Ilyenkor az indítványnak a vizsgálni kért önkormányzati rendelet egészét kell megjelölnie.
- [29] Az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vizsgálatát az indítvány és a védírat keretei között végzi el.
- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az indítvány megfelel a Kp. 140. § (1) bekezdésében, valamint 143. § (2) bekezdés a)–d) pontjában foglaltaknak. Az indítványozó az Ör. egészének közjogi érvénytelenségét állítja eljárásjogi jogsértésre hivatkozással, indítványában a Kp. 143. § (2) bekezdés a) pontja szerint megjelölte a vizsgálandó önkormányzati rendeletet. Az absztrakt törvényességi vizsgálatra figyelemmel a Kp. 143. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltétel teljesítéséhez pedig jelen esetben elegendő volt az indítványban magát az Ör.-t megjelölni, hiszen az állított közjogi érvénytelenség az önkormányzati rendelet nem egy rendelkezését, hanem annak egészét érinti az indítványozó szerint. Ilyen esetben tehát nem szükséges a vizsgálandó rendelet egyes rendelkezéseit külön-külön, egyesével megjelölni az indítványban.

II.

- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsának ezt követően az indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Ör. megalkotására a hatályos jogszabályok betartása mellett került-e sor.
- [32] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. Ugyanakkor az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor hatályos magasabb jogszabályhoz kell mérni, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya (Köf.5.011/2022/4., Köf.5.010/2022/5., Köf.5.007/2024/4. számú határozatok).
- [33] Az Mötv. 2024. június 9-től hatályos 146/L. §-a a következő rendelkezést tartalmazza:
- (1) A 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, vármegyei közgyűlésnek (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) feladat- és hatásköréit a polgármester, főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) gyakorolja, ha
- a) a megválasztott önkormányzati képviselők száma a képviselő-testület működéséhez szükséges létszám alá csökken, vagy

- b) a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése
ba) határozatképtelen, vagy
bb) határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.
- [34] Az átmeneti rendelkezések értelmében a polgármester speciális jogalkotási hatáskörét többek között két egymást követő határozatképtelen testületi ülés alapozhatja meg, melyre az indítványozó szerint nem került sor. Elsőként tehát a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt vizsgálta, hogy eljárásjogi szempontból – a két egymást követő határozatképtelen testületi ülésre hivatkozással – megnyílt-e a polgármester rendeletalkotási joga, vagy sem, azaz ebből kifolyólag az Ör. szenvedhet-e közjogi érvénytelenségben.
- [35] Az Alkotmánybíróság már ítélezési gyakorlatának kezdetén leszögezte, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, amit az Alaptörvény hatálybalépése után megerősítette pl. a 8/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás 48. pontja és a 22/2018. (XI. 20.) AB határozat, Indokolás 83. pontja]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [Lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot, illetve a 45/2012. (XII. 29.) AB határozatot és a 6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás 77. pontját].
- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5.045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Köf.5.046/2016/8., Köf.5.024/2023/7. Köf.5.013/2013/7., Köf.5.030/2023/3. számú határozatok).
- [37] A jelen ügyben az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja szerinti döntéshozatal előfeltételének (két egymást követő határozatképtelen testületi ülés) teljesülése a vitatott. A jegyző az indítványozó e tárgyú megkeresésére akként nyilatkozott, hogy a képviselő-testület 2024. június 26-án és június 28-án nem tartott ülést, ezért jegyzőkönyvek sem készültek róla. Ennek igazolására feljegyzéseket is csatolt a válaszirathoz.
- [38] A Kúria a Köf.5.026/2019/9. számú határozata alapján hangsúlyozza, hogy a jegyző nem pusztán munkavállalója az önkormányzatnak, akinek nyilatkozatát a polgármester által aláírt jegyzőkönyv felülírja, hanem az önkormányzat (egyik) vezető tisztségviselője, a polgármesteri hivatal vezetője, egyúttal a törvényes működés kontrollját gyakorló köztisztviselő. Éppen ezért életszerűtlen az, hogy a jegyző ne lenne tiszttában a testületi ülés – melyen maga is részt vesz és ott a törvényes működést figyelemmel kíséri – megtartásának körülményeivel. A Kúria továbbá rámutat, hogy maga a védírat is elismeri, hogy a polgármester nem vett részt a testületi üléseken, így az arról készült, a polgármester által aláírt – s a Kúria előtti eljárásban becsatolt – jegyzőkönyv nem tekinthető aggálytalannak, az ülések megtartásának bizonyítékeként nem értékelhető.
- [39] Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete SZMSZ-ének 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti. A 4. § (2) bekezdése alapján a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére a Képviselő-testület üléseit (munkaterv szerinti, illetőleg rendkívüli) a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti.
- [40] A Mötv. 65. §-a értelmében a képviselő-testület elnöke a polgármester, de a 66. §-a alapján egyben tagja is a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. Mindezek alapján jól látható, hogy a polgármester és a képviselők nem csak jogosultak a képviselő-testület munkájában részt venni, hanem az Mötv. kötelezettséget is terhel rájuk, mely nem ruházható át.

- [41] Az Mötv. 9. §-a szerint az Mötv.-ben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Másfelől a működőképesség érdekében kisegítő szabályokkal rendezi az Mötv. a testületi ülések összehívását és vezetését.
- [42] Az Mötv. szabályozása alapján a polgármesternek joga és egyben kötelezettsége is a képviselő-testület ülésének összehívása és vezetése. A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy az ülés vezetésének jogosítványa számos részjogosítványt foglal magába (lásd például Köf.5.033/2020/4., Köf.5.030/2023/3. számú döntéseket), így például az ülés megnyitásának jogát, a szó megadásának és megtagadásának jogát, az ülés elnapolásáról, berekesztéséről való döntéshozatalt.
- [43] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a testületi ülések összehívása a vitatott időpontokban – 2024. június 26. és 28-ára – kétségtelenül megtörtént, az egyik esetben a polgármester, másik esetben az alpolgármester részéről, ugyanakkor azon – bár a Mötv. szabályai szerint kötelesek részt venni – a jelenléti ív szerint nem jelentek meg, s az adott időpontban nem volt jelen olyan képviselő, aki az SZMSZ 4. §-a szerinti eljárásjogi szabályoknak megfelelően az ülést megnyithatta, levezethette és berekeszthette volna. Márpedig úgy tűnik, hogy mindkét esetben lett volna olyan személy, aki ezt megtehetette volna, de az önkormányzat nem hivatkozott a jogosult(ak) akadályozottságára. Mindezek alapján a kérdéses időpontban nem lehet szó testületi-ülésről, ekként annak határozatképessége sem vizsgálható.
- [44] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a védiratban hivatkozott Köf.5.056/2012/5. számú korábbi döntésével kapcsolatban megjegyzi, hogy az a korábbi önkormányzati törvény alapján, és teljesen eltérő tényállásra vonatkozik, így a jelen ügyben nem bír relevanciával.
- [45] Figyelemmel arra, hogy az Ör. meghozatala előtt nem volt két egymást követő határozatképtelen testületi ülés, amely az Mötv. 146/L. §-a alapján a polgármester számára rendeletalkotási hatáskört teremtett volna, ezért az Ör. meghozatalának eljárásjogi keretei nem álltak fent.
- [46] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik. A jogszabály e szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti. Ebből következően az Ör. 2024. július 3-án hatályát veszítette, az indítvány által támadott jogi rendelkezés megalkotása által kifejtetni célzott jogi hatás ezen időponttól kezdve a Lakásrendelet 17. § (1) és (2) bekezdésének tulajdonítható.
- [47] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek szerint megállapította, hogy megvalósult az indítvány szerinti Mötv. 146/L. §-ába ütköző eljárás, ami a Lakásrendeletnek a polgármester által szabálytalanul megalkotott Ör-el módosított 17. § (1) és (2) bekezdéseinek közjogi érvénytelenségét vonja maga után, ezért a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján ez utóbbi jogszabálysértő önkormányzati rendelkezések megsemmisítéséről rendelkezett. (Köf.5.005/2019/5., Köf.5.045/2021/4.)
- [48] Jelen esetben a Kp. 146. § (4) bekezdése által lehetővé tett „ex nunc” hatályú megsemmisítés főszabályától való eltérés feltétele az Ör. közjogi érvénytelensége miatt fennáll. A jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmét a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogsértés súlyára és körülményeire figyelemmel a támadott önkormányzati rendelkezések vonatkozásában megállapította, ezért azokat „ex tunc”, azaz a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. július 1. napjával semmisítette meg.

A döntés elvi tartalma

- [49] Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a helyi rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának lényeges feltétele, melynek az Mötv. 146/L. §-a alkalmazása során is érvényesülnie kell.

Záró rész

- [50] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [51] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.

- [52] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [53] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. november 12.

Dr. Hajnal Péter s.k. a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró

Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1352/2024. (XI. 19.) Korm. határozata a honvédelmi nevelési és oktatási keretstratégiához kapcsolódó intézkedésekről

A Kormány

- elfogadja a számára bemutatott Honvédelmi Nevelési és Oktatási Keretstratégiát (a továbbiakban: Stratégia), valamint annak részeként a védelmi ipari képzésfejlesztési szakstratégiát;
- felhívja a honvédelmi minisztert, hogy – a belügyminiszter, valamint a kultúráért és innovációért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a köznevelésben, a szakképzésben és a felsőoktatásban folyó általános és emelt szintű honvédelmi nevelés fejlesztését és egységességét, az egyes programok szakmai tartalmának kormányzati szinten történő összehangolását, azok társadalmi elérésének növelését és az egyes programok közti kohéziót támogató akciók és programok kidolgozásáról és működtetéséről;
Felelős: honvédelmi miniszter
belügyminiszter
kultúráért és innovációért felelős miniszter
Határidő: folyamatos
- felhívja a minisztereket, hogy a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 22. §-ára is figyelemmel biztosítsák a meglévő és tervezett ágazati, szakpolitikai és intézményi stratégiák illeszkedését a Stratégia célrendszeréhez;
Felelős: valamennyi miniszter
Határidő: folyamatos
- egyetért a Honvédelem közismereti tantárgy országos kiterjesztésével, és felhívja a honvédelmi minisztert, hogy – a belügyminiszter, valamint a kultúráért és innovációért felelős miniszter bevonásával – a tárgyévi tapasztalatok alapján vizsgálja meg a bővítés lehetőségét, és ez alapján készítsen előterjesztést a Kormány számára a következő évek bővítésének mértékéről;
Felelős: honvédelmi miniszter
belügyminiszter
kultúráért és innovációért felelős miniszter
Határidő: minden év január 31.
- felhívja a honvédelmi minisztert, hogy terjessze a Kormány elé a nemzeti identitás alkotóelemét képező honvéd kulturális hagyaték méltó megőrzését, erősítését és a honvédelmi oktatás keretében történő arányos megjelenítését biztosító katonai örökség és honvéd hagyományörzés nemzeti stratégiáját;
Felelős: honvédelmi miniszter
Határidő: 2025. február 28.
- felhívja a honvédelmi minisztert, hogy az építési és közlekedési miniszter bevonásával – a már megépült létesítmények működési tapasztalataira is figyelemmel – készítsen külön előterjesztést a honvédelmi nevelés és a tartalékos felkészítés gyakorlati elemeinek színteréül szolgáló Honvédelmi Sportközpontok következő ütemének fejlesztésére;
Felelős: honvédelmi miniszter
építési és közlekedési miniszter
Határidő: 2024. december 31.
- egyetért a honvédelmi ágazat szakképzési intézményrendszerének megteremtésével, és támogatja az ehhez szükséges intézkedések megtételét;

8. elkötelezett a védelmi ipar (hadiipar) megfelelő ütemű fejlesztését támogató védelmi ipari képzésfejlesztési akciók megvalósítása iránt, ennek érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert, a honvédelmi minisztert, a belügyminisztert, valamint a kultúráért és innovációért felelős minisztert, hogy biztosítsák a felsőoktatási és szakképzési képzések rendelkezésre állását e tárgykörben, és szükség szerint készítsenek előterjesztést a feltételek biztosítása érdekében;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
honvédelmi miniszter
belügyminiszter
kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: a felmerülés ütemében

9. a 100 éves magyar altisztképzés hagyományaihoz méltó képzési feltételek biztosítása, valamint a Veszprém-Jutasi örökség továbbvitele érdekében egyetért az önálló altisztképzési központ fejlesztésével, és felhívja a honvédelmi minisztert, hogy készítsen önálló előterjesztést az elhelyezés és a beruházás megvalósítására;

Felelős: honvédelmi miniszter

Határidő: 2025. február 28.

10. támogatja a nemzeti tisztképzés folyamatos fejlesztését, a katonai műszaki képzések megerősítését, valamint a tisztképzés strukturális és elhelyezési körülményeinek javítását szolgáló javaslatok kidolgozását, és felhívja a honvédelmi minisztert, hogy a miniszterelnök politikai igazgatója, valamint a kultúráért és innovációért felelős miniszter bevonásával készítsen előterjesztést a Nemzeti Tisztképzés megújításáról.

Felelős: honvédelmi miniszter
a miniszterelnök politikai igazgatója
kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: első alkalommal 2025. február 28., ezt követően a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

X. A Nemzeti Választási Bizottság határozatai

A Nemzeti Választási Bizottság 438/2024. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete (1068 Budapest, Városligeti fasor 46–48.; a továbbiakban: Szervező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában – 10 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a

„Magyarországon a jelenleg hatályos jogszabályok szerint munkaszüneti napnak számít január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25–26. Egyetért Ön azzal, hogy a 2025-ös naptári évtől kezdődően december hónap 24. napja munkaszüneti nap legyen?”

népszavazásra javasolt kérdést hitelesíti.

A határozat ellen annak a választások hivatalos honlapján való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest Pf. 547; e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. november 28-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtás körülményei, az NVI elnök előzetes vizsgálata]

- [1] A népszavazásra javasolt kérdést Szervező 2024. szeptember 19-én képviselője útján eljárva személyesen nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.
- [2] A Nemzeti Választási Iroda elnöke az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. A vizsgálat során az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapította, hogy Szervező a kezdeményezéshez 21 választópolgár támogató aláírását csatolta, amelyből 20 megfelelt az Nsztv. 4. § (3) bekezdésében foglalt törvényi feltételeknek.
- [3] A Nemzeti Választási Iroda elnöke az Nsztv. 10. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. A népszavazási kezdeményezés a jogszabályi követelményeknek megfelelt, így azt a Nemzeti Választási Iroda elnöke a Nemzeti Választási Bizottság elé terjesztette.

II.

[A népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének feltételei]

- [4] Az Nsztv. 11. § (1) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.
- [5] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek megfelel.

III.

[Az Nsztv. 8. § (3) bekezdésében meghatározott körülmény fennállásának vizsgálata]

- [6] Az Nsztv. 8. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának az Országgyűlésre. Az Nsztv. 11. § (2) bekezdése szerint e körülmény fennállásáról a Nemzeti Választási Bizottság a kérdést hitelesítő határozatában dönt.
- [7] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Bizottság és – e határozat meghozatalának időpontjáig – a Kúria nem hozott olyan döntést, melyben a jelen eljárásban tárgyalt népszavazásra javasolt kérdéssel azonos tárgyú kérdés hitelesítéséről rendelkezett volna.

IV.

[A határozat indokolásának összegzése]

- [8] A fent leírtak alapján a Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 11. §-ában fogalt hatáskörében eljárva Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdést hitelesíti.

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [9] A határozat az Nsztv. 3. §-án, 8. §-án, 11. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 29. § (1) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223–225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2024. november 13.

Dr. Sasvári Róbert s. k.,
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.